



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO - CONTRATO DE TRABAJO

DEMANDANTE: ROQUE JULIO RODRIGUEZ MARAÑON.

DEMANDADO: CASTRO TCHERASSI S.A.-

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00291-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital la cual se encuentra debidamente radicada. Es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar. Sírvasse a proveer.

Barranquilla, 29 de febrero de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.

Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, se advierte en primer lugar, que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que la pretensión declarativa No. 9 contiene más de una, la declarativa No. 13 no es una pretensión sino un hecho o apreciación personal del demandante, propio de otros acápites como el de razones de derecho, por otro lado, la pretensión condenatoria No. 1 contiene apreciaciones de tipo normativo y/o legal que no corresponden a este acápite, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Además, se observa que, dentro de las pretensiones principales condenatorias, se solicita *“10. Condenar al reintegro del trabajador a las labores de la empresa por haberlo despedido EL EMPLEADOR...”*, y a su vez dentro de las mismas pretensiones principales se solicita *“12°. Que la empresa demandada debe pagar a mi demandante la sanción de moratoria contemplada en el art. 65 Del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 29 de la Ley 789 de 2002, por no haberse cancelado, a la terminación Del contrato, los salarios y prestaciones debidos”*, en ese sentido, al pretender la parte actora en forma principal como pretensiones condenatorias la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 CST cuyo origen es la terminación del vínculo laboral, con la aludida pretensión del reintegro que conlleva a la continuidad de la relación laboral, se incurre en una indebida acumulación de pretensiones por estar excluidas entre sí al no poder coexistir al tiempo como pretensiones principales, incumpléndose entonces con lo reglado por el numeral 6° del artículo 25 del C.P.T.S.S, en concordancia con el numeral 2° del artículo 25A del C.P.T.S.S., y por esta razón las pretensiones de la demanda tampoco se ajustan a la normatividad laboral. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando entre las principales cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando a su vez cualquier indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como segunda falencia el poder presentado es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Además, en dicho poder se debe indicar expresamente dentro de su contenido la denominación conforme al CPTSS del tipo de proceso para el que se confiere el poder, el cual no sería ordinario laboral de “mayor cuantía” como se indicó, sino de primera o única instancia, según el caso. Por otro lado, se omitió dentro del poder señalar la dirección

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

de correo electrónico de la parte demandante y del apoderado judicial requisito que como lo señala el Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2.022, debe ser indicado de manera expresa. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Por otra parte, en apartes del libelo introductorio de la demanda se observa que se dirige para promover proceso ordinario laboral de “Mayor cuantía”, lo que no concuerda con los procesos que señala el CPTSS y dentro de los cuales no aparece el de mayor cuantía, lo cual deberá aclararse, si se repara incluso que en el acápite de cuantía se indica que la cuantía es \$128.669.171,00, superior a 20 SMLVM, sin embargo, no se visualiza dentro de la demanda en el acápite respectivo una estimación razonada de las misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Por último, se evidencia que, no todos los documentos relaciones en el acápite de pruebas fueron relacionados, como es el caso de “1.6 certificación laboral de salario”, circunstancia que no se acompasa con lo señalado en el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001 y el artículo 26 ibidem, razón por la cual se le insta a la parte actora relacionar en la demanda y aportar la totalidad de los documentos que pretenda hacer valer como prueba.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda subsanada **junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al artículo 6º del Decreto 806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

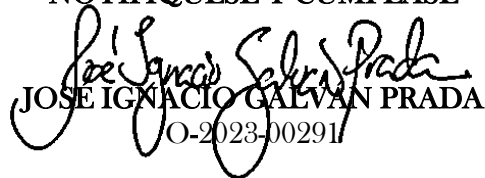
RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral promovida por ROQUE JULIO RODRIGUEZ MARAÑON contra CASTRO TCHERASSI S.A.-, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2023-00291

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 04 Mes 03 Año 2024
Notificado por el Estado N° 037
La Providencia de fecha Día 29 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo